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VASTASELITYS ILVESLUPA-ASIASSA

Vaatimukset

Suomen riistakeskuksen myöntämän pyyntiluvan täytäntöönpanoa ei tule kieltää ja valitus tulee hylätä. Tällä vastaselityksellä otamme kantaa vaatimukseen täytäntöönpanon kieltämisestä ja vastaamme pääasiassa myöhemmin.

Perustelut

Valituksessa hallinto-oikeudelle esitetään vaatimus pyyntiluvan täytäntöönpanon kieltämisestä. Vaatimuksen perusteeksi annetaan ymmärtää, että luvan/lupien täytäntöönpano aiheuttaisi peruuttamatonta vahinkoa, koska kuollutta eläintä ei voida herättää henkiin.

Kansainvälisissä ympäristösopimuksissa suojelun kohteena mainitaan yleensä eläinkanta, eläinlaji, eläimistö tai populaatio. Esimerkiksi Bernin yleissopimus Euroopan luonnonvaraisen kasviston ja eläimistön sekä niiden elinympäristön suojelusta (SopS 1986/29) puhuu eläimistöstä ja eläinkannoista. Samoja ilmaisuja käytetään myös EU:n luontodirektiivissä (92/43/ETY).

Nykysuomen sanakirjan mukaan eläinkanta tai -laji tarkoittaa tietynlajisia eläimiä kokonaisuutena. Eläimistö tai populaatio viittaavat usein määräalueella elävään eläinkantaan tai -lajiin. Suojelun kohteena eivät ole yksittäiset eläimet eikä yksittäisten eläinten kuolema välttämättä heikennä eläinkannan tai -lajin suojelua.

Asia olisi toisin, jos sopimuksissa lukisi, että kullakin yksilöllä on oikeus elämään kuten Yhdistyneiden Kansakuntien yleismaailmallisessa ihmisoikeuksien julistuksessa.

Eläinkannan, eläinlajin, eläimistön tai populaation koko ei pyyntiluvan täytäntöönpanosta huolimatta pienene, sillä riistaviranomaiset ja suomalaiset metsästäjät eivät kyseenalaista suotuisan suojelun tason saavuttamisen tai säilyttämisen tärkeyttä. Luonnon kiertokulkuun kuuluu, että pyydettävät eläimet lisääntyvät vuosittain. Esimerkiksi karhukanta on ollut suotuisan suojelun tasolla - ja viimeisten vuosikymmenten aikana koko ajan kasvanut - vaikka karhuja on säännöllisesti metsästetty.

Täytäntöönpanokieltoa harkittaessa tulisi noudattaa suhteellisuutta. Täytäntöönpanon kieltämisellä ei tulisi aiheuttaa suhteettomia vahinkoja, kuten kävi karhulupavalituksista päätettäessä.

Metsästysoikeuden haltijalla on ollut oikeusjärjestyksen perusteella ollut oikeutettua odottaa, että viranomaisten päätökset ovat lain mukaisia ja pyyntilupa voidaan lain edellyttämällä tavalla panna täytäntöön.

Riistakantojen koko vaihtelee vuotuiskierrossa luontaisen lisääntymiskauden rytmissä. Pyyntilupien käyttöaste vaikuttaa seuraavan lisääntymiskauden lisääntyvään kantaan. Monet satunnaiset tekijät vaikuttavat myös riistaeläinten lisääntymisen onnistumiseen sekä kuolleisuuteen.

Lupia ei voida myöntää mahdollisia valituksia silmällä pitäen hyvissä ajoin etukäteen. Lupia myönnettäessä on oltava riittävän ajan tasainen tieto riistapopulaation koosta, rakenteesta yms. seikoista. Kyse on luonnonsuojelullisesta perusteesta, sillä pyyntilupapäätösten edellytetään pohjaavan ajan tasaiseen parhaaseen tietoon. Tämä on syy, joka on myös peruste lupien täytäntöönpanolle lainvoimaa vailla olevina. Myös pyynti on ajoitettava luonnollisen vuotuiskierron mukaan eikä eläimiä voi häiritä esimerkiksi lähellä niiden lisääntymiskautta ja pyynti on suoritettava luvassa mainittuna aikana. Pyyntiluvat ovat luonteeltaan sellaisia, että ne on voitava panna täytäntöön lainvoimaan vailla olevina.

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (2019/808) 123 § ei säädä edellytyksistä, joilla täytäntöönpano voidaan kieltää. Tuomioistuimilta odotetaan kuitenkin riippumattomuutta ja puolueettomuutta, joka edellyttää, että metsästysoikeuden haltijan oikeuksia ja luonnonsuojelujärjestöjen oikeuksia tulee punnita vastakkain tasapuolisesti ja objektiivisesti. Tässä suhteessa päätökseltä odotetaan asianmukaisia ja paikkansa pitäviä perusteluja.

Punninnassa edellä mainitut seikat tulee ottaa huomioon. Valittajien vetoamien säännösten suojeluobjektina eivät ole yksittäiset eläimet. Ilves on Suomessa suotuisan suojelun tasolla ja ilvespopulaatiot ovat lisääntymiskykyisiä. Luvan / lupien täytäntöönpano ei näin ollen ole peruuttamaton toimenpide. Lupia ei voida mahdollista muutoksenhakua silmällä pitäen antaa hyvissä ajoin etukäteen, koska luonnonsuojelulliset seikat edellyttävät, että päätökset perustuvat ajan tasaiseen tietoon riistapopulaatiosta. Pyynti ei voi myöskään tapahtua milloin vain, vaan se on ajoitettava siten, ettei se tapahdu lähellä lisääntymiskautta, ja joka tapauksessa luvassa määrättynä aikana. Luonnollinen vuotuiskierto säätelee lupien myöntämistä ja täytäntöönpanoa. Metsästysoikeuden haltijan oikeutettuja odotuksia tulee suojata sillä mahdolliset vahingot ja haitalliset seuraamukset kohdistuvat nimenomaan metsästysoikeuden haltijaan eivätkä valittajaan.

Asia ei voi olla niin, että metsästysoikeuden haltijoiden oikeudet säännönmukaisesti väistyvät.

Useampien lupien kyseessä ollen täytäntöönpanon kielto voidaan rajoittaa myös osiin luvista.

Allekirjoitus