**Kannanhoidollisen poikkeusluvan hakeminen karhulle 2023 – ohjeita hakijalle**

Suositeltu hakuaika on huhtikuu 2023. Haku tapahtuu OmaRiistan kautta -- > yläpalkista LUVAT -- > Kannanhoidolliset poikkeusluvat. Käsittelymaksu on 200 euroa.

Hakijan on oltava oikeustoimikelpoinen henkilö tai yhteisö (esim. rekisteröity yhdistys). Jos lupaa haetaan rekisteröidylle metsästysseuralle, Suomen riistakeskus suosittelee, että hakijaksi merkitään metsästysseura ja hakemuksen yhteyshenkilöksi seuran sääntöjen mukainen nimenkirjoittaja.

Jos lupaa haetaan rekisteröimättömälle seurueelle, hakijaksi on valittava henkilö, joka on metsästysoikeuden haltija tai jolla on metsästyslupa alueelle. Lisäksi henkilön on oltava sama kuin yhteyshenkilö.

Yhteislupaa koskevassa hakemuksessa on nimettävä yhteisluvan hallinnollinen haltija, jonka on oltava sama kuin yhteyshenkilö.

Sähköiselle lomakkeelle täytetään järjestyksessä seuraavat tiedot:

**HAKIJA, ELÄINTIEDOT, PERUSTEET, HAKEMUSALUE, LIITTEET**

Kohdassa **PERUSTEET annetaan** selvitys hakemuksen perusteista

Hakemuksen perusteluissa on vastattava alla oleviin kysymyksiin. Liitteet -välilehdellä voit antaa tarvittaessa lisäperusteluja erillisellä tiedostolla. **Älä perustele kannanhoidollista poikkeuslupahakemusta vahinkoihin ja turvallisuuteen liittyvillä seikoilla.**

**Lupien hakemisesta**

**•** Viranomainen kantaa hallintolain (2003/434) 31 §:n mukaisesti ensisijaisen selvittämisvastuun edellä mainittujen kriteerien täyttymisestä. Hakijan on esitettävä selvitystä hakemuksensa perusteista ja muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen. Hakijan keskeisiä velvollisuuksia on esittää selkeästi tiedot siitä ketkä ovat hakijana, minkälaisen alueen hakijan hakemuksen perustana olevat metsästysoikeudet kattavat ja minkälaista määrää suurpetoja koskevia poikkeuslupia hakija hakee.

**TÄYTÄ SEURAAVAT KOHDAT OMARIISTASSA ERITYISEN HUOLELLISESTI:**

**Hakemuksen kohteena olevan riistaeläinlajin kanta tai kannan tila haetulla lupa-alueella ja**

**Toimenpiteet, jotka luvan sijasta voitaisiin toteuttaa:**

**Hakijan kannattaa korostaa:**

* **populaatiotasoisen kannanhoidollisen metsästyksen päämäärän tai tarkoituksen sosiaalisten näkökohtien huomioon ottamisen tärkeyttä**
* **erityisesti korostaa ”muun tyydyttävän ratkaisun” puutetta**
* **karhukannan vahvuutta alueella ja haetun lupamäärän rajoitettua lukumäärää suhteessa karhukantaan**
* **metsästyksen vähäistä vaikutusta kannan rakenteeseen**
	+ **eritoten koska pyynti tapahtuu valikoivasti tuottavat naaraat ja niiden jälkeläiset säilyttäen**
* **metsästyksen toteuttamista osana järjestäytynyttä ja hyvin valvottua pyyntiä**

**Yksityiskohtaisia perusteluja suurpetojen kannanhoidolliseen metsästykseen, käytä soveltuvin osin:**

**•** Pitkäaikaisten metsästystraditioiden säilyminen maaseudulla.

• Hyväksynnän lisääminen metsästäjien keskuudessa, jos he voivat kokea suurpedot metsästettävinä lajeina tai tulonlähteinä ennemmin kuin kilpailijoina.

• Kannanhoidollinen metsästys lisää suurpetojen kanssa elämään joutuvien ihmisten tilanteen hallinnan tunnetta.

• Auttaa ylläpitämään suurpetojen ihmisarkuutta

• Mahdollistaa metsästysturismin ja tulojen lisäämisen maaseudulla antaen näin motiivin pyrkiä säilyttämään laajan ja terveen suurpetopopulaation.

• Alueilla, missä suurpetokannat ovat vahvistumassa, auttaa vahvistamaan pitkällä tähtäimellä suurpetokantojen hyväksyttävyyttä, kun kannan vahvistumista kontrolloidaan.

*•* Eurooppalaisen suurpetoasiantuntijaryhmä Large Carnivore Initiative for Europen (LCIE) mukaan verotuksen kestävien kantojen laillisen metsästyksen salliminen auttaa vähentämään laitonta tappamista, jos paikalliset ihmiset tuntevat, että he ovat mukana kannansäätelyssä.

• Muu tyydyttävä ratkaisu kuin kannanhoidollinen metsästys on usein poissuljettu jo sillä perusteella, että suurpetokannat ovat vahvistuneet sille tasolle, että ne ovat suotuisan suojelun tasolla eikä ole mielekästä ryhtyä luvittamaan yksittäisiä vahinkoeläimiä. Lisäksi kannanhoidollisen metsästyksen päämäärää tai tarkoitusta ei ole välttämättä mahdollista toteuttaa yksittäisiä vahinkoeläimiä luvittamalla. Yksi keskeinen ongelma on siinä, että valtion tulisi huolehtia vahinkoperusteella pyydetyistä karhunruhoista. Toinen huomionarvoinen seikka on siinä, että vahinkoeläinten poistaminen ei ole metsästystä.

• Kannanhoidollinen karhunmetsästys ei saisi vaarantaa suotuisan suojelun tasoa. Karhun osalta suotuisan suojelun taso on selkeästi saavutettu.

• Karhukantatilastoin on mahdollista seurata karhukannan tilaa ja kannanhoidollisen metsästyksen vaikutuksia karhukantaan. Luvat myöntävällä Suomen riistakeskuksella tulee olla tarkka käsitys kannanhoidollisen metsästyksen vaikutuksista suojelun tasoon.

• Kannanhoidollinen metsästys voi kohdistua vain viranomaisen määrittämään rajoitettuun lukumäärään karhuja. Rajoitettua lukumäärää arvioidaan suhteessa kannanhoidollisen metsästyksen päämäärään tai tarkoitukseen.

• Rajoitettu lukumäärä on lähtökohtaisesti vähemmän kuin kestävän käytön mukainen määrä. Kannanhoidollisen metsästyksen ei oleteta leikkaavan vuotuista tuottoa eikä varsinkaan leikkaavan (pienentävän) kantaa, vaan tavoitteena on elinvoimainen, levittäytyvä ja suotuisan suojelun tasolla pysyvä karhukanta.

• Kannanhoidollisessa metsästyksessä erityistä huomiota kiinnitetään kannan rakenteeseen. Tavoitteena on säilyttää hyvinvoiva ja lisääntyvä kanta. Kannan rakenne on oltava sellainen, että siinä on sopivassa suhteessa sukukypsiä ja lisääntyviä yksilöitä. Kannanhoidollisen metsästyksen kohdistuessa rajoitettuun lukumäärään, vaaraa kannan rakenteen heikkenemisestä ei yleensä ole. Kantaa leikaavat pyyntimäärät johtavat usein kannan rakenteen heikkenemiseen. Tämänhän metsästäjät tietävät esimerkiksi hirvikantojen osalta.

• Suurpetoja pyydetään aina valikoivia pyyntikeinoja käyttäen, joten valikointi toteutuu suurpetojahdissa aina. Valikointia on kuitenkin myös tuottavien naaraiden ja niiden jälkeläisten rauhoittaminen.

• Luontodirektiivissä edellytetyillä ”Valvotuilla olosuhteilla” tarkoitetaan kaikkien asiaan osallisten tahojen valvontaa. Usein ikävästi vihjaillaan, että metsästäjät olisivat vähemmän lainkuuliaisia kuin kansalaiset yleensä, mikä aiheuttaa valvottujen olosuhteiden osalta näköharhan. Valvonta tarkoittaa kuitenkin itse asiassa sitä, että Euroopan unionin tuomioistuin valvoo komissiota ja jäsenvaltioita, komissio valvoo jäsenvaltioita esimerkiksi luontodirektiivin (92/43/ETY) 16.2 ja 17 artiklan raportointivelvoitteiden nojalla, kansalliset tuomioistuimet valvovat riistaviranomaisia kansalaisten aloitteesta, riistaviranomainen valvoo luvansaajia, poliisi ja metsästyksenvalvojat valvovat metsästäjiä jne. Suomessa ei ole mitään epäilystä siitä, etteikö kannanhoidollinen pyynti tapahtuisi hyvin valvotuissa olosuhteissa.

• Perustelujen loppuun hakija voi lisätä seuraavat lauseet: Karhun kannanhoidollisen metsästyksen juridisten perustelujen osalta hakija viittaa Suomen Metsästäjäliiton 19.4.2023 päivättyyn muistioon metsästyksen oikeusperusteista. Muistio löytyy täältä sivulta <https://metsastajaliitto.fi/system/files/inline-files/Oikeudellisia%20na%CC%88ko%CC%88kulmia%20karhun%20kannanhoidollinen%20metsastys%202023%20Metsastajaliitto%20ja%20J%20Kiuru%2019.4.2023%5B98%5D.pdf>